

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnout informaci ze dne 17.3.2023

sp. zn. PR 187/2023, č.j. UPOL-87997/9492-2023

Odvolávám se tímto proti rozhodnutím, kterým mi Univerzita Palackého odmítá vydat kompletní text zápisu z jednání, které se konalo v pracovně rektora dne 30.9.2023. Vedou mne k tomu následující důvody:

1. Ve zdůvodnění se píše, že poskytnutím jmen účastníků schůzky by mohlo být narušeno jejich soukromí. Povinný subjekt by však měl v takovýchto věcech postupovat konzistentně. Jen o několik dní dříve mi poskytl informaci, o kterou jsem žádal, v níž však byla (nad rámec mé žádosti) uvedena konkrétní jména řady osob. Žádal jsem o zápis ze škodní komise, ve kterém se řešila ztráta přístroje v hodnotě cca 3 mil. Kč. Povinný subjekt mi poslal kompletní zápis z jednání komise, v němž se jedná i o řadě dalších věcí, které mne ale nezajímaly: objevuje se zde jméno osoby, která nemohla uskutečnit již zaplacenou pracovní cestu z důvodu náhlé zdravotní příhody a hospitalizace, jméno osoby, která musela zaplatit v zahraničí pokutu za překročení povolené rychlosti, nebo jméno studentky, která způsobila při výjezdu z garáže svou nepozorností škodu na vratech. Pokud povinný subjekt nemá problém poskytovat takovéto jmenovité informace o osobách, aniž by se zajímal o jejich souhlas s případným poskytnutím, neměl by mít též problém s poskytnutím jmen osob, které se v pracovní době zúčastnily oficiálního jednání v pracovně rektora.

2. Existuje značný veřejný zájem na tom, aby bylo jasné, kdo se tohoto jednání zúčastnil a jak tam vystupoval. Na základě této schůzky došlo k tomu, že rektor dal děkanovi PřF výpověď (což pak na univerzitních stránkách komentoval slovy, že nemohl konat jinak), kterou po několika týdnech stáhl. Dva pracovníky univerzity poslal na neplacené volno (viz poskytnutý text zápisu: „Kvestorka UP shrnuje konkrétní aktuální kroky... po ukončení jednání bude vše obratem řešeno... s oběma bude uzavřena smlouva o poskytnutí neplaceného volna.“), což po několika dnech zrušil a oba pracovníci se vrátili do svých funkcí. Situace na UP byla pak značně destabilizovaná, řešilo se odvolání děkana a senát hlasoval i o návrhu na odvolání rektora. (Nakonec jedinou odvolanou osobou zůstal prorektor, který s vlastním obsahem schůzky nemá nic společného, ale na schůzích vedení univerzity poté rektora za jeho postup kritizoval.) Existují značné pochybnosti o faktické stránce věci - rektor vystupuje, jakoby se teprve nyní dozvěděl o tom, že děkan používá e-mailovou korespondenci jednoho z účastníků jednání jako důkazní materiál v soudním sporu vedeném proti univerzitě (dotyčný požaduje po univerzitě částky v řádu milionů korun), přitom o této věci byl rektor děkanem informován krátce po svém nástupu do funkce. Přesný obsah zápisu ze schůzky by mohl vnést světlo na to, do jaké míry mohl být rektor účastníky schůzky vydírán a do jaké míry může být nadále vydíratelný.

3. Mezi účastníky schůzky jsou osoby veřejně činné: mimo jiné např. člen Rady města Přerov, který o své účasti na jednání informoval mj. prostřednictvím textu na univerzitní platformě UP Reflexe (<https://www.zurnal.upol.cz/nc/reflexe/zprava-int/clanek/o-tajemnem-setkani-iluminatu-billa-gatese-a-astara-serana/>), kde obsah schůzky bagatelizuje a o věci píše v žertovném tónu („...pravé a nefalšované spiknutí kosmických rozměrů, minimálně spolčením Iluminátů, Billa Gatese a Aštara Šerana“), nebo člen univerzitního senátu (a nyní nově pracovník Kanceláře prezidenta republiky na významné vedoucí pozici), který o věci informoval na zasedání univerzitního senátu (viz zápis https://files.upol.cz/sites%2Fpub%2FpubDAO%2FZapis%20AS%20UP_2022-10-19.pdf). Dalším účastníkem byl profesor, který působil ve významné řídicí pozici pracoviště hospodářského s veřejnými prostředky v řádu desítek či stovek milionů korun. U takovýchto osob dle mého názoru jasně převažuje veřejný zájem na informace o jejich jednání nad případnou ochranou soukromí mnohem více než u studentky, která pouhou neopatrností nabourala vrata. Případné chráněné „projevy osobní povahy“ mohli dotyční konat jindy než v pracovní době v pracovně rektora

na schůzce s tak dramatickými dopady na chod univerzity. Domnívám se, že zejména u takovýchto osob má veřejnost právo ověřovat si shodu mezi tím, co tvrdí a tím, jak ve skutečnosti konají.

4. Není rozumné argumentovat tím, že by poskytnutím jmen účastníků došlo k zásahu do jejich soukromí, protože jejich jména již zazněla na zasedání akademického senátu UP, které bylo veřejně přístupné a bylo též streamováno.

5. Je velmi nepravděpodobné, aby celé dlouhé začerněné pasáže obsahovaly „projevy osobní povahy“: s projevy osobní povahy se zpravidla nechodí za účasti univerzitních funkcionářů do pracovny rektora a nedělá se z nich oficiální zápis.

Z výše uvedených důvodů se domnívám, že existuje značný veřejný zájem na tom, aby byl poskytnut plný text zápisu včetně jeho přílohy.

V Olomouci 21. března 2023

Tomáš Opatrný

ODVOLÁNÍ

Univerzita Palackého v Olomouci	
Rektorát - Podatelna	21-03-2023
Datum/Čas doručení:	
Č.j./Evid.č.:	2082596
Počet listů dokumentu:	1
Počet listinných příloh, listů, svazků:	
Počet/číslo nelistinných příloh:	<i>Doplnění</i>