

RNDr. Tomáš Matys Grygar, CSc.

dat. nar. 05. 03. 1964

bytem [REDACTED]

OSOBNĚ NA PRACOVIŠTI

V Ústí nad Labem dne 5. 3. 2025

Věc: Výpověď z pracovního poměru daná zaměstnavatelem dle ustanovení § 52 písm. f) a g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění (dále jen „zákoník práce“) pro nesplňování požadavků zaměstnavatele pro řádný výkon práce a pro opakované závažné porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci

Vážený pane doktore,

na základě písemně uzavřené pracovní smlouvy ze dne 27. 8. 2014, ve znění pozdějších dodatků a změn, jste zaměstnán v pracovním poměru u veřejné vysoké školy Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Fakulta životního prostředí, IČO 445 55 601, se sídlem Pasteurova 3544/1, 400 96 Ústí nad Labem, sídlo Fakulty životního prostředí Pasteurova 3632/15, 400 96 Ústí nad Labem (dále jen „Zaměstnavatel“) se sjednaným druhem práce odborný asistent (dále jen „Pracovní poměr“).

Zaměstnavatel Vám tímto dává výpověď z Pracovního poměru z důvodů uvedených v ustanovení § 52 písm. f) a g) zákoníku práce pro nesplňování požadavků zaměstnavatele pro řádný výkon práce a pro opakované závažné porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci.

Konkrétně bez zavinění Zaměstnavatele dlouhodobě nesplňujete požadavky Zaměstnavatele pro řádný výkon práce akademického pracovníka, což se projevuje i tím, že jste zaviněně, opakovaně a závažně porušil povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k Vámi vykonávané práci svým následujícím úmyslným jednáním:

1. Dne 10. 12. 2024 jste veřejně zpochybňoval studijní úsilí studenta bakalářského studia [REDACTED] [REDACTED] je jen [REDACTED]. Po přednesení jeho práce jste jej před skupinou přibližně 40 přítomných nepřiměřeným a ponižujícím způsobem kritizoval za dílčí výsledky, aniž by vaše výtky měly objektivní základ. Vaše kritika navíc nebrala v úvahu odbornou složitost a technickou náročnost daného tématu, přestože jste si byl vědom toho, že téma bakalářské práce bylo schváleno garantkou studijního programu, [REDACTED]. Tímto jste zasáhl do cti [REDACTED], přičemž tento zásah může vést až k psychologickým problémům a demotivaci na straně studenta;
2. Dne 10. 12. 2024 jste bezprostředně po jednání uvedeném v bodě 1. této výpovědi konfrontoval [REDACTED] a snažil se mu vštípit názor, že nemá důvěřovat hodnocení kvality jeho práce ze strany vyučujícího, který ji posoudil pozitivně, konkrétně [REDACTED]. Stejným způsobem jste bez opodstatnění kritizoval i školitele [REDACTED].

svým jednáním jste podryval autoritu uvedených kolegů a zasáhl do jejich vědecké cti;

3. Zhruba ve druhé polovině roku 2024 (viz e-mailová korespondence z období od 17. 7. 2024 do 18. 12. 2024) jste opakovaně a úmyslně zpochybňoval vědecký přínos a kvalitu vědecké práce zejména studenta doktorského studia, (dále jen), a odborného asistenta působícího u Zaměstnavatele, (dále jen). Bylo zjištěno, že jste (minimálně) v tomto období těmto osobám opakovaně zasílal nevyžádané zprávy týkající se údajných chyb v jejich vědeckých pracích a odborných výstupech, aniž byste jim poskytl možnost na tyto výtky adekvátně reagovat, ačkoliv k tomu nebyli povinni. Tyto zprávy byly vnímány jako neodůvodněné a obtěžující, přičemž Zaměstnavatel má za to, že vaše jednání nejen ignorovalo odborný kontext, ale také překračovalo vaše pravomoci a zasahovalo do odborné cti a . To vedlo k vážným psychickým dopadům na tyto osoby a způsobilo jim značné komplikace ve studiu, resp. v zaměstnání u Zaměstnavatele.

Dále bylo zjištěno, že jste bez jakéhokoliv povolení či pověření kontaktoval editory vysoce impaktovaného odborného časopisu, který po řádném recenzním řízení schválil a publikoval odborné články a . V této komunikaci jste nejen kritizoval odborné nedostatky těchto článků, ale také zcela nepodloženě a nekriticky zpochybňoval reputaci daného časopisu, přičemž jste naznačoval, že umožňuje publikaci nekvalitních výstupů. Tímto jednáním jste nejen ohrozil dobré vztahy mezi Zaměstnavatelem (fakultou) a vydavatelem tohoto časopisu, ale také poškozoval dobré jméno a pověst Zaměstnavatele, neboť jste svou kritiku opakovaně směřoval mimo rámec svých kompetencí.

V neposlední řadě jste v e-mailové korespondenci související s tímto jednáním rozebíral údajně nevhodné vnitřní uspořádání a poměry na Fakultě životního prostředí, přičemž jste naznačoval, že v poslední době dochází k systematickému propouštění „nepohodlných“ zaměstnanců. Rovněž jste vyjadřoval názor, že současná věda je zaměřena výhradně na finanční zisk, což nejen představuje zjednodušující interpretaci, ale především jste tato stanoviska prezentoval jako zaměstnanec Zaměstnavatele, což je patrné například z toho, že jste je zasílal e-maily z Vaší pracovní adresy u Zaměstnavatele. O to závažnější je skutečnost, že jste se takového jednání dopouštěl neustále, přestože jste byl opakovaně vyzván, abyste s ním pro jeho nepřijatelnost přestal;

4. Od nástupu (dále jen) na Fakultu životního prostředí jste vůči němu opakovaně vystupoval způsobem, který je v přímém rozporu se základními etickými principy chování a vystupování akademického pracovníka. Toto jednání navíc nadále pokračuje, přičemž jeho projevy jsou podrobně popsány v bodech 4. až 7. této výpovědi.

Po celou dobu jeho zaměstnání a úmyslně a nepravdivě obviňujete ze spáchání zločinu znásilnění a tato nepodložená tvrzení dále šíříte mezi studenty i akademické kolegy. Neváhal jste mu v této souvislosti zasílat e-maily s obdobným obsahem, což mělo vážné dopady na jeho psychickou pohodu a mohlo negativně ovlivnit jeho pracovní výkon u Zaměstnavatele;

5. Na jaře 2022 jste studentům doktorského studijního programu přednesl přednášku s názvem „Co [redacted] dělá špatně ve vědě“. Tato přednáška však nesledovala cíl rozšíření vědeckého poznání či zlepšení odborné diskuse, nýbrž byla zaměřena výhradně na zpochybnění vědecké a odborné reputace [redacted] a jeho studentů. Přitom zcela ignorovala dobře známou skutečnost, že výsledky jeho práce i práce jeho studentů byly publikovány ve špičkových vědeckých časopisech s vysokým impaktovým faktorem. Zaměstnavatel považuje za nepřijatelné, aby jakýkoliv akademický pracovník organizoval přednášky zaměřené výhradně na dehonestaci svého kolegy, neboť takové jednání je v hrubém rozporu s etickými standardy akademického prostředí. Vaše jednání mělo závažné psychické dopady nejen na [redacted] ale i na přítomného studenta [redacted], který se cítil dotčen, ponižen a dehonestován. Přednáška pro něj představovala nepodložený útok na jeho vědecké výsledky, čímž byla narušena jeho akademická důstojnost;
6. V roce 2022 jste bez vědeckého podkladu napadal a zpochybňoval výsledky laboratorních analýz produktů hoření, které [redacted] se svými kolegy odebral po požáru v Českém Švýcarsku. Tyto analýzy byly provedeny podle standardních protokolů a metod, přičemž zvýšené obsahy olova byly řádně doloženy jak pomocí ICP, tak metodou XRF. Vedle kritiky [redacted] jste v této souvislosti zpochybňoval také odbornou erudici [redacted] a analytické přístupy používané v jeho týmu. Zaměstnavatel takové jednání považuje za nekolegiální a nepřijatelné, zvláště s ohledem na skutečnost, že jste práci daného týmu kritizoval bez odpovídající odborné kvalifikace. Dle dostupných informací jste se analýzou produktů hoření nikdy nezabýval a nemáte s touto problematikou žádné praktické zkušenosti;
7. V listopadu 2024 jste prostřednictvím e-mailové korespondence veřejně a nevybíravým způsobem kritizoval průběh exkurze pořádané [redacted] v rámci předmětu Ekologie rostlin, a to navzdory skutečnosti, že tento předmětem ani exkurze nemají žádnou souvislost s náplní Vaší práce. Rozsáhlé e-maily obsahující ostrou kritiku jste adresoval mimo jiné svým kolegům, [redacted] a [redacted]. Jelikož jste je zaslal veřejnou formou, dostaly se i mezi studenty, čímž vytvořily negativní atmosféru a přispěly ke vzniku napětí mezi studenty a akademickými pracovníky. Zaměstnavatel považuje takové jednání za nevhodné, neboť jeho cílem je realizace studijních programů v bezpečném a nekonfliktním prostředí;
8. Od roku 2022 jste začal aktivně vyhledávat bývalé asistenty doktorského studia u Zaměstnavatele, jejichž školitelem byl [redacted] a kteří v současnosti působí jako odborní asistenti na Univerzitě Hradec Králové [redacted] a na Univerzitě Karlově [redacted]. Tyto osoby se staly terčem podobné nepodložené kritiky, jaká je popsána v bodě 3. této výpovědi. Přestože již nepůsobí u Zaměstnavatele, způsob, jakým jste svou kritiku vedl, vyvolával dojem, že souvisí právě s ním, respektive jeho činností. Konkrétně jste [redacted] a [redacted] opakovaně zaslal dlouhé nevyžádané e-maily, v nichž jste poukazoval na údajné chyby v jejich vědeckých publikacích a odborné práci. Následně jste obdobně, jak je popsáno v bodě 3. této výpovědi, kontaktoval redakci časopisů, ve kterých tito vědci své články publikovali, a bez dostatečného opodstatnění jste se domáhal stažení jejich vědeckých prací. Toto jednání mělo závažné reputační dopady na Zaměstnavatele, který byl následně konfrontován s dotazy ohledně Vašeho počínání. Zároveň způsobilo vážné psychické

potíže [redacted] [redacted] kteří byli tímto opakovaným tlakem výrazně negativně ovlivněni;

9. V prosinci 2024 jste vyvolal zcela zbytečný a nedůvodný konflikt s [redacted] v souvislosti s připomínkou, kterou [redacted] vnesla k bakalářské práci Vašeho studenta;
10. V e-mailové korespondenci, o které bylo vedení Zaměstnavatele informováno v prosinci 2024, jste šířil nepravdivá a pomlouvačná tvrzení vůči [redacted] který realizoval přednášku pro zaměstnance a studenty fakulty. Bez jakéhokoliv věcného podkladu jste jej obvinil z arogantního a nevhodného chování vůči Fakultě životního prostředí, přestože zaměstnanci i studenti Zaměstnavatele s ním mají zcela opačnou, tedy pozitivní zkušenost. Toto jednání může mít vážné reputační důsledky a negativně ovlivnit fungování Zaměstnavatele, neboť šíření nepodložených obvinění narušuje důvěru v akademické prostředí a vztahy mezi zaměstnanci i studenty.

Zaměstnavatel považuje za potřebné zdůraznit, že práce akademického pracovníka je spojena se zvýšenými požadavky na morální a etický standard daného zaměstnance, kterým výše popsané jednání zcela bezprecedentně odporuje. Tyto požadavky vyžadované po všech zaměstnancích Zaměstnavatele jsou vymezeny (mimo jiné) v etickém kodexu Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem ze dne 28. 3. 2018 (dále jen „Etický kodex“). Z Vaší strany přitom pro výše řečené dochází k dlouhodobému nesplňování požadavků vztahujících se k Vámí vykonávanému druhu práce akademického pracovníka, které jsou ve svém souhrnu nezbytným a přiměřeným požadavkem pro to, aby Zaměstnavatel mohl naplňovat své poslání veřejné vysoké školy ve smyslu ustanovení § 1 ve spojení s ustanovením § 70 odst. 1 věta druhá zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), v platném znění. Nadto Vás Zaměstnavatel upozorňuje, že tyto elementární základní znalosti etických standardů akademického pracovníka a jejich bezpodmínečné dodržování považuje za požadavky pro výkon práce všeobecně známé.

Konkrétně pro výše uvedené jednání nesplňujete minimálně následující požadavky pro řádný výkon práce akademického pracovníka, konkrétně požadavky stanovené Zaměstnavatelem jakož i všeobecně známé pro výkon práce, aby akademický pracovník:

- a) dodržoval zákony, a ostatní právní předpisy, jakož i vnitřní předpisy a normy Zaměstnavatele a jeho fakult [čl. 1 odst. 2. písm. a) Etického kodexu];
- b) ctěl mravní principy a zásady a pravidla slušného chování [čl. 1 odst. 2. písm. a) Etického kodexu];
- c) dodržoval zásady kolegiality a otevřené akademické spolupráce [čl. 1 odst. 2. písm. e) Etického kodexu];
- d) nevyvíjel nevhodný nátlak vůči členům akademické obce, jakož i ostatním zaměstnancům Zaměstnavatele [čl. 1 odst. 2. písm. e) Etického kodexu];

- e) se podílel na plnění poslání Zaměstnavatele zakotveném v jeho statutu a svým jednáním napomáhal Zaměstnavateli k jeho dobrému jménu [čl. 1 odst. 2. písm. h) Etického kodexu];
- f) usiloval o prevenci nevhodného jednání, jež odporuje Etickému kodexu [čl. 1 odst. 2. písm. i) Etického kodexu];
- g) jednal se studenty čestně, slušně a spravedlivě, šel jim tak příkladem; neznevažoval jejich studijní úsilí, neponižoval je a nečinil na ně nátlak [čl. 2 odst. 2. písm. a) Etického kodexu];
- h) hodnotil studijní výsledky studentů spravedlivě a transparentně [čl. 2. odst. 2 písm. c) Etického kodexu]; a
- i) s prací kolegů nakládal stejně jako se svou kriticky, ale neznevažoval ji [čl. 3. odst. 2 písm. b) Etického kodexu].

V tomto směru pokládá Zaměstnavatel v souladu s příslušnou rozhodovací praxí Nejvyššího soudu za potřebné upozornit na to, že Zaměstnavatel je oprávněn vymezit požadavky potřebné pro řádný výkon práce. Zaměstnavatel jakožto veřejná vysoká škola a součást nejvyššího článku vzdělávací soustavy má podle právních předpisů i společenských konvencí svěřenu klíčovou úlohu ve vědeckém, kulturním, sociálním a ekonomickém rozvoji společnosti, a tedy je logicky vzato oprávněn vymezit požadavky kladené na jeho Zaměstnance tak, aby mohl tomuto základnímu poslání řádně dostát.

Pro zajištění tohoto úkolu Zaměstnavatel stanovil pro každého akademického pracovníka výše uvedené požadavky, jejichž účelem je zajistit, aby výuku na tomto stupni vzdělávání zajišťovaly jenom osoby, které skutečně dbají dobrého jména veřejné vysoké školy, což je vedle požadavků stanovených v Etickém kodexu i zákonnou povinností každého akademického pracovníka, a které představují dostatečnou záruku mravní a etické integrity. Zaměstnavatelem jste byl přitom s těmito požadavky prokazatelně seznámen, a Zaměstnavatel Vám vždy dal možnost k tomu, abyste tyto požadavky řádně plnil, o čemž svědčí i to, že pro drtivou většinu zaměstnanců Zaměstnavatele představují tyto požadavky naprostou samozřejmost, a jejich dodržování přirozeně pokládají za integrální součást akademického prostředí.

Dále jste výše uvedeným jednáním úmyslně, a tedy zaviněně, a závažným způsobem porušil mimo veškerá pravidla etická, mravní a morální, též mimo jiné právní povinnosti:

- a) dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci Vámi vykonávané, se kterými jste byl řádně seznámen [ustanovení § 301 písm. c) zákoníku práce], konkrétně výše uvedená ustanovení Etického kodexu;
- b) nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy Zaměstnavatele [ustanovení § 301 písm. d) zákoníku práce]; a
- c) dbát dobrého jména vysoké školy (ustanovení § 70 odst. 1 zákona o vysokých školách);

k němuž došlo i přesto, že těchto povinností jste si byl plně vědom, byl jste s nimi řádně seznámen, a i přesto, že Vám Zaměstnavatel vždy poskytoval plnou podporu k řádnému plnění Vašich pracovních povinností.

Pracovní poměr skončí uplynutím výpovědní doby, která činí 2 měsíce, počne plynout dne **1. 4. 2025** a skončí dnem **31. 5. 2025** (s výjimkami plynoucími ze zákoníku práce). Tímto dnem tedy skončí Pracovní poměr. Vzhledem k tomu, že k rozvázání Pracovního poměru nedochází z důvodů uvedených v ustanovení § 52 písm. a) až d) zákoníku práce, nepřísluší Vám odstupné.

Zaměstnavatel Vám dále určuje čerpání dovolené v rozsahu 13 hodin dovolené na dobu od 20. 03. 2025 do 27. 03. 2025, tedy až do jejího úplného vyčerpání za podmínek uvedených v ustanovení § 218 odst. 6 zákoníku práce. Dojde-li v průběhu čerpání dovolené k jejímu přerušení (ustanovení § 219 odst. 1 zákoníku práce), posouvá se den skončení dovolené tak, abyste pokud možno vyčerpal veškerou zbývající dovolenou. Za případnou nevyčerpanou část dovolené Vám bude poskytnuta náhrada mzdy ve výši průměrného výdělku v nejbližším výplatním termínu Zaměstnavatele po skončení Pracovního poměru. Po určenou dobu čerpání dovolené nedochází k překážce na straně Zaměstnavatele popsané níže s tím, že se se všemi právy a povinnostmi obnovuje až po skončení čerpání dovolené.

Vzhledem k tomu, že od **5. 3. 2025** nemá Zaměstnavatel možnost přidělovat Vám práci, vzniká od uvedeného dne překážka v práci na straně Zaměstnavatele dle ustanovení § 208 zákoníku práce (s výjimkou doby, kdy budete čerpat dovolenou nebo bude existovat překážka v práci na Vaší straně). Po dobu trvání překážky v práci na straně Zaměstnavatele Vám přísluší náhrada mzdy ve výši průměrného výdělku dle příslušných ustanovení zákoníku práce. Tato náhrada mzdy přísluší nejpozději do dne skončení Vašeho Pracovního poměru. Během překážek v práci na straně Zaměstnavatele nebudete konat pro Zaměstnavatele práci, vystupovat jako zástupce Zaměstnavatele vůči třetím osobám ani docházet na své pracoviště.

Zaměstnavatel Vám tímto dále ukládá, abyste se od uvedeného data nadále nezdržoval na pracovišti Zaměstnavatele a již od dnešního dne žádným způsobem nekontaktoval jménem Zaměstnavatele, ani jménem svým, třetí osoby, a to zejména současné, minulé nebo potenciální zaměstnance, studenty, klienty nebo obchodní partnery Zaměstnavatele. V případě, že překážky v práci pomínou, budete o této skutečnosti vyzooměn. Pro tento účel, prosím, sdělte neprodleně písemně Zaměstnavateli telefonní číslo a emailovou adresu, na které budete v denní době v pracovní dny obratem dosažitelný. Rovněž tímto není dotčena Vaše povinnost na základě výzvy Zaměstnavatele předat probíhající pracovní úkoly.

Pokud by vznikly jakékoli překážky v práci na Vaší straně, které by neumožňovaly Vaši okamžitou připravenost pro výkon práce (například dočasná pracovní neschopnost), samozřejmě i nadále trvá Vaše povinnost Zaměstnavatele o takových skutečnostech neprodleně uvědomit a tyto skutečnosti Zaměstnavateli prokázat. Závěrem Vás upozorňujeme, že uvedené pokyny mohou být ze strany Zaměstnavatele kdykoli změněny. Uvedené pokyny rovněž pozbývají platnosti, pokud dojde mezi Vámi a Zaměstnavatelem k odchýlné dohodě.

Zaměstnavatel Vás tímto upozorňuje, že Vaše povinnost zachovávat mlčenlivost o obchodním tajemství Zaměstnavatele a jiných utajovaných skutečnostech (např. osobních údajích, všech důvěrných skutečnostech, údajích a všech dalších informacích, týkajících se Zaměstnavatele, jeho zaměstnanců,


studentů, klientů nebo obchodních partnerů), jak je upravena zejména v právních a vnitřních předpisech, trvá i po skončení Pracovního poměru.

Zaměstnavatel Vám tímto ukládá, abyste bez zbytečného odkladu vrátili Zaměstnavateli, a to pověřené osobě Ing. Mgr. Petru Novákovi (dále jen „Pověřená osoba, veškerý majetek, jenž je specifikován v položkovém seznamu dlouhodobého majetku svěřeného Zaměstnanci, jenž tvoří Přílohu č. 1 této výpovědi a další drobný majetek jako vstupní karty, klíče od kanceláře apod. (dále jen „Majetek“). Upozorňujeme Vás, že po dání této výpovědi nemáte právo mít tento Majetek nadále v držení, protože Zaměstnavatel od Vás nebude po zbývající dobu trvání Pracovního poměru očekávat výkon práce s ohledem na překážku v práci na straně Zaměstnavatele. Pokud by se nicméně i po této lhůtě objevil nevrácený Majetek, jste povinen tento Majetek bez zbytečného odkladu vrátit Zaměstnavateli. Tímto není vyloučeno, že se ohledně části Majetku se Zaměstnavatelem dohodnete jinak, v takovém případě se vrácení takové části Majetku, případně jeho ponechání ve Vašem držení, bude řídit touto dohodou.

Zaměstnavatel Vám tímto rovněž ukládá, abyste Pověřené osobě rovněž bez zbytečného odkladu předal veškeré probíhající projekty a neukončené záležitosti Zaměstnavatele, pokud takové jsou. Zaměstnavatel Vás tímto upozorňuje, že pečlivé a včasné předání probíhajících projektů je pro Zaměstnavatele zásadní a v případě nekvalitního nebo opožděného předání hrozí Zaměstnavateli značné škody. Pověřené osobě předejte i svoje vyklizené pracovní místo. Dále Vám ukládáme bezodkladně písemně sdělit Zaměstnavateli (Pověřené osobě) všechna hesla, kterými jsou chráněna data a přístupy ve Vámi používané výpočetní technice či jiném zařízení svěřeném či zpřístupněném Vám Zaměstnavatelem (nebude-li to v rozporu s právními předpisy).

Případná povinnost nahradit Zaměstnavateli škodu způsobenou porušením pracovních povinností dle ustanovení § 250 a násl. zákoníku práce, jakož i případná trestní nebo správní odpovědnost za výše popsané jednání, není touto výpovědí nijak dotčena.

S pozdravem



Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem
doc. Dr. Ing. Pavel Kuráň, děkan Fakulty životního prostředí

Potvrzení o doručení písemnosti

1. Zaměstnanec tímto potvrzuje převzetí výpovědi z pracovního poměru ze strany Zaměstnavatele, která byla vlastnoručně podepsána oprávněnou osobou za Zaměstnavatele.

V Ústí nad Labem dne 5. 3. 2025

RNDr. Tomáš Matys Grygar, CSc.

2. Zaměstnanec po poučení o povaze a obsahu této výpovědi z pracovního poměru ze strany Zaměstnavatele, jakož i o důsledcích jejího nepřevzetí, odmítl tuto písemnost převzít dne 5. 3. 2025 za přítomnosti následujících osob:

V Ústí nad Labem dne 5. 3. 2025

V Ústí nad Labem dne 5. 3. 2025

Jméno:

Funkce:

Jméno:

Funkce: